



UNIVERSIDAD AUTONOMA DE SINALOA



Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

Licenciatura en Criminalística y Ciencias Forenses

**PROGRAMA DE ESTUDIOS**

**1.- DATOS DE IDENTIFICACIÓN**

<b>Unidad de Aprendizaje o Módulo: ARGUMENTACIÓN JURÍDICA ORAL Y ESCRITA</b>		Clave:	
Ubicación	(semestre y área)		
<b>Horas y créditos</b>	Teóricas:	Prácticas:	Estudios Independientes:
	Total de horas:	Créditos:	Carácter:
<b>Competencia(s) del perfil de egreso</b>			
<b>Componentes de la competencia que se desarrollan en la unidad de aprendizaje</b>	El alumno adquirirá los conocimientos básicos y la puesta en práctica de las teorías de la argumentación para analizar las herramientas y reglas con la finalidad de argumentar en los discursos orales y escritos que se expresan en el contexto de la toma de decisiones, de las valoraciones y de la propuesta de pretensiones y defensas que hacen valer los diversos operadores jurídicos.		
<b>Unidad de aprendizaje relacionadas:</b>	Con toda la síntesis de enciclopedias de la argumentación en general y bibliografías relacionadas con el tema de los juicios orales.		
<b>Responsable de elaborar programa:</b>	MC. IMELDA RAMOS LOAIZA	<b>Fecha:</b> JUNIO DE 2020	
<b>Responsable de actualizar programa:</b>	MC. JESUS MARTIN ROBLES ARMENTA		

**2.- Propósito**

Conocer y comprender los elementos básicos y habilidades de las teorías de la argumentación en la estructuración discursiva oral y escrita de la valoraciones, pretensiones y defensa que los diversos operadores jurídicos hace valer en el contexto de la toma de decisiones.

**3.- Saberes**

<b>Teóricos:</b>	Conocimiento y aplicación.
<b>Prácticos:</b>	Ejercicios demostrativos para poner en práctica lo aprendido y saber expresarse correctamente, no solo verbalmente sino corporalmente( no verbal).
<b>Actitudinales:</b>	Tener definida su vocación hacia la aplicación de los servicios periciales en temas de especialización para la exposición de la práctica pericial privada u oficial en los juicios orales en coadyuvancia a la criminalística y ciencias forenses, autodefinirse como estudiante de calidad del nivel superior, escuchar atentamente, interacción con el profesor y el resto de los estudiantes sobre los contenidos de la clase. Representar lo aprendido, a través de exposiciones y debates.

**4.- Contenidos**

<b>Unidad I</b>	<b>LA RETÓRICA</b>
<b>Contenidos temáticos</b>	1.1.- Retórica, lógica y dialéctica 1.2.- Concepto de retórica 1.3.- Historia de la retórica 1.4.- Estadios de la producción de un discurso

**5.- Actividades para desarrollar las competencias**

<b>Actividad del Docente</b>	Exposición teórica ilustrada con los apoyos y recursos didácticos correspondientes.
------------------------------	---

<b>Actividad del estudiante</b>	Lectura constante y redacción de reflexiones propias y dudas para debate en clase. En trabajo colaborativo: análisis del concepto retórica mediante los ocho ejes de la cartografía conceptual (Tobón, 2013)..
<b>4.- Contenidos</b>	
<b>Unidad II</b>	<b>TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN</b>
<b>Contenidos temáticos</b>	2.1 La argumentación 2.2 La argumentación en la retórica 2.3. Argumentación científica 2.4 Los estudios contemporáneos 2.5 La relación argumentativa 2.6 El diálogo y el monólogo argumentativos 2.6.1 El diálogo argumentativo 2.6.2 El monólogo del argumentador 2.7 Actores de la argumentación 2.8 Construcción de la argumentación 2.9 Tipos de argumentos formales 2.9.1 Argumentos deductivos 2.9.2 Argumentos inductivos 2.9.3 Argumentos indirectos 2.10 Los tres tipos de argumentos de David Hume 2.11 La refutación 2.12 Argumentación común y argumentación especializada 2.13 Argumentación y demostración 2.14 Falacias 2.14.1 Argumentos <i>ad hominem</i> 2.14.2 Ataque personal 2.14.3 Frase del asesino 2.14.4 Amenaza 2.14.5 Argumento ético 2.14.6 Racionalidad aparente 2.14.7 Exageración 2.15 El modelo e argumentación de Stephen Toulmin 2.15.1 Introducción 2.15.2 Sin ley de paso no existe argumentación 2.15.3 La pretensión de validez de la argumentación 2.15.4 Ejemplo del esquema de argumentación de Toulmin en el Derecho.
<b>5.- Actividades para desarrollar las competencias</b>	
<b>Actividad del Docente</b>	Exposición, coordinación y facilitación con ejercicios ilustrativos de aplicación, con apoyo de diversas dinámicas de grupo y apoyos didácticos.
<b>Actividad del estudiante</b>	Exposición en trabajo colaborativo de ejemplificaciones de los tipos de argumentos para su revisión en coevaluación. Debate grupal.
<b>4.- Contenidos</b>	
<b>Unidad III</b>	<b>ARGUMENTACIÓN JURÍDICA</b>
<b>Contenidos temáticos</b>	3.1 Diferencias entre interpretación, lógica, hermenéutica y argumentación jurídica. 3.1.1 Teorías de la interpretación jurídica 3.1.2 Lógica jurídica 3.1.3 Hermenéutica jurídica 3.1.4 Argumentación jurídica 3.2 Breve historia de la argumentación jurídica 3.3 Discurso y argumentación jurídica

	<ul style="list-style-type: none"> <li>3.3.1 Exordio</li> <li>3.3.2 Narración</li> <li>3.3.3 División</li> <li>3.3.4 Argumentación, demostración o confirmación</li> <li>3.3.5 Refutación</li> <li>3.3.6 Peroración, conclusión o epílogo</li> <li>3.4 Necesidad de la argumentación jurídica</li> <li>3.5 Diferentes enfoques de la argumentación jurídica</li> </ul>
<b>5.- Actividades para desarrollar las competencias</b>	
<b>Actividad del Docente</b>	Exposición, coordinación y facilitación con ejercicios ilustrativos de aplicación, con apoyo de diversas dinámicas de grupo y apoyos didácticos.
<b>Actividad del estudiante</b>	Organización de los contenidos temáticos en estructuras de análisis para su reflexión.
<b>4.- Contenidos</b>	
<b>Unidad IV</b>	<b>LA TEORÍA DEL DISCURSO DE ROBERT ALEXY</b>
<b>Contenidos temáticos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>4.1 Principios fundamentales de la teoría del discurso de Alexy <ul style="list-style-type: none"> <li>4.1.1 El modelo del sistema jurídico de procedimientos, reglas y principios</li> </ul> </li> <li>4.2 El discurso práctico general y sus reglas</li> <li>4.3 Los resultados del discurso</li> <li>4.4 El discurso jurídico <ul style="list-style-type: none"> <li>4.4.1 La justificación interna</li> <li>4.4.2 La justificación externa <ul style="list-style-type: none"> <li>4.4.2.1 Los seis grupos de reglas y formas de la justificación Externa</li> <li>4.4.2.2 Las reglas y formas de la interpretación</li> <li>4.4.2.3 La argumentación dogmática</li> <li>4.4.2.4 El valor de los precedentes</li> <li>4.4.2.5 El uso de las formas de argumentación jurídica Especial</li> </ul> </li> <li>4.4.3 El rol del argumento general práctico en el discurso jurídico</li> </ul> </li> <li>4.5 Discurso práctico general y discurso jurídico</li> <li>4.6 Las fronteras y la necesidad de la teoría del discurso racional Jurídico.</li> </ul>
<b>5.- Actividades para desarrollar las competencias</b>	
<b>Actividad del Docente</b>	Exposición, coordinación y facilitación con ejercicios ilustrativos de aplicación, con apoyo de diversas dinámicas de grupo y apoyos didácticos como los ejercicios de simulacro y casos reales.
<b>Actividad del estudiante</b>	Lectura previa a las sesiones. Asignación de un contenido por equipos de trabajo colaborativo para su exposición.
	5 CONTENIDOS
<b>Unidad V</b>	<b>LA JUSTIFICACIÓN INTERNA</b>
<b>Contenidos temáticos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>5.1 El silogismo jurídico <ul style="list-style-type: none"> <li>5.1.1 Partes del silogismo jurídico</li> </ul> </li> <li>5.2 Las fuentes del derecho</li> <li>5.3 La estructura de las normas jurídicas</li> <li>5.4 La norma jurídica como parte de un sistema <ul style="list-style-type: none"> <li>5.4.1 Estructura, reglas, principios, procedimientos y fines del sistema jurídico</li> </ul> </li> <li>5.5. La fundamentación: concepto y formalidades</li> </ul>
<b>Actividad del docente</b>	Exposición, coordinación y facilitación con ejercicios ilustrativos de aplicación, con apoyo de diversas dinámicas de grupo y apoyos didácticos como los ejercicios de simulacro y casos reales.

Actividad del estudiante,	Conformación, en equipos de trabajo colaborativo, de una revista documental de cada contenido temático.	
<b>Unidad VI</b>	<b>LA JUSTIFICACIÓN EXTERNA</b>	
Contenidos temáticos	6.1 La motivación en el derecho mexicano 6.2 La interpretación jurídica 6.3 Métodos de interpretación jurídica 6.4 La dogmática jurídica 6.5 La jurisprudencia 6.6 La argumentación práctica general 6.7 La argumentación empírica 6.8 Formas especiales de argumentos jurídicos	
Actividad del docente	Exposición, coordinación y facilitación con ejercicios ilustrativos de aplicación, con apoyo de diversas dinámicas de grupo y apoyos didácticos como los ejercicios de simulacro y casos reales (En lo posible).	
Actividad del estudiante:	Práctica de todo lo aprendido con intervención de cada uno de los alumnos, donde se muestre las formas de argumentación jurídica.	
<b>6.- Evaluación de las competencias</b>		
6.1 Evidencias <i>Cartografía conceptual</i> <i>Texto escrito: tipos de argumentos</i> <i>Revista documental</i> <i>Exposición: argumentación jurídica.</i>	6.2 Criterios de desempeño <i>Rúbrica de exposición</i> <i>Listas de cotejo</i>	6.2 Calificación y acreditación
<b>7.- Fuentes de Información</b>		
<p><b>Básica:</b> Argumentación jurídica. Víctor Manuel Rojas Amandi. Oxford, University, Press. Primera edición, 2010; séptima reimpresión 2017.</p> <p><b>Complementaria:</b>  Argumentación jurídica: el juicio de ponderación y el principio de proporcionalidad. Miguel Carbonell.Porrúa. 4ta. edición, tercera reimpresión.  Sánchez, O. V. (2009). De lo que la teoría de la argumentación jurídica puede hacer por la práctica de la argumentación jurídica. <i>Revista Telemática de Filosofía del Derecho</i>, (12), 99-134.  Llanos, A. Z. B., y Argel, M. E. V. (2019). Tres modelos y un mismo objeto de interpretación de los derechos fundamentales: Dworkin, Alexy y Sieckmann. <i>Justicia</i>, 24(36), 1-18.</p>		
<b>8.- Perfil del profesor (Grado, nombre, perfil):</b> Egresado de la facultad de derecho, egresado de la facultad de letras.		
Máster en		
<b>9.- Fecha de elaboración y/o actualización: JUNIO DE 2020.</b>		